

ОХВАТНОЕ ПЕРЕРЕГЛАМЕНТИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА в ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ*

Доктор ЯНОШ НЭМЕТ

доцент университета, заведующий кафедрой (Будапешт)

I. После второй мировой войны и Венгрии представители разных классов и слоев, в том числе и Венгерская Коммунистическая Партия, вели борьбу друг с другом за захват власти. На вопрос «кто кого победит» был дан ответ лишь в «год переворота» в 1948—1949 годах, когда рабочий класс окончательно захватил власть.

Этот захват власти рабочим классом и союзным с ним крестьянством, а также прогрессивной интеллигенцией создал необходимость изменить до сих пор существующую правовую основу. Поэтому в начале 1950 годов чрезвычайная тяжесть легла на плечи законодателей, ибо за очень короткий период времени чуть ли не во всех отраслях права надо было разработать такие новые проекты правовых норм, которые соответствовали бы сути и формальным требованиям нового народного демократического общественного порядка.

В этих условиях полностью понятно, что законодатели при кодификации социалистического венгерского гражданского процессуального кодекса искали и нашли такое относительно простое и быстрое решение, при помощи которого уже 6 июня 1952 года можно было огласить ш-й закон 1952 года, и ныне действующий венгерский Гражданский Процессуальный Кодекс (ГПК). Суть этого решения была таково, что старый венгерский ГПК, состоящий из 792 §-ов и отражающий правовую догматику¹ немцев и австрийцев (1-й закон 1911 года) был сокращен в проекте до 327 §-ов исключив из него параграфы, которые нельзя было применить в социалистических условиях, а также исключив лишние правовые учреждения и довольно много частичных регламентов; в то же время органически были встроены в систему основные принципы социалистического гражданского процессуального права. Значит, суть этого изменения таково, что «со старого закона были переняты параграфы независимые от сущности классового общества и были увязаны с требованиями нового общественно-экономического порядка».²

* Материал лекции прочитанной в Ленинграде 18 ого октября 1983 г. на третьем советско-венгерском коллоквиуме гражданского процессуального права.

К счастью старой венгерской ГПК, принятый после проведения подготовительных работ на протяжении почти 30-ти лет, явился одним из выдающихся произведений буржуазной кодификационной техники, который располагал внутренней последовательностью, заслуживающей внимания. Это обстоятельство в большой мере способствовало тому, что находящиеся в силе предписания ГПК действующие уже на протяжении более трех десятилетий являются наиболее старым действующим кодексом Венгерской Народной Республики.

2. Венгерский ГПК 1952 года, который согласно единогласно принятого мнения венгерского юридического общества является в основном удачным и даже сегодня с относительно хорошими результатами применением юридическим законом. Однако, на протяжении истекшего времени ГПК был несколько раз изменен.

В настоящей работе, не принимая во внимание небольшие изменения, выделим четыре новеллы, которые до сих пор внесли поправки в ГПК.³ Эти поправки касались в основном регламентов сферы влияния, процессов и кассационного обжалования, а также круга особых судебных процессов. В связи с особыми судебными процессами в ГПК были включены такие новые особые судебные процессы как:

- процессы, касающиеся судебного пересмотра решений органов государственного управления;
- процессы, связанные с вопросами урегулирования проблем, возникающих в прессе;
- процессы, касающиеся трудовых споров на предприятиях и в кооперативах;
- процессы, связанные с аннулированием решений третейских судов;
- хозяйственные судебные процессы, в ходе которых решаются правовые споры между социалистическими хозяйственными организациями.

3. Вместе с тем, схематически вышеизложенные изменения в результате корректировки новеллами и другими правовыми нормами ослабили прочность структуры оригинала ГПК. Ибо корректировки не всегда проводились на той же принципиальной основе и поэтому в результате неоднородности взглядов, редактирования текстов и стиля изложения в процессе регулирования отдельных юридических учреждений в рамках закона и даже иногда в рамках отдельных параграфов местами возникала напряженная обстановка (не было последовательности, противоположность взглядов при принятии решений и т. д.). Поэтому, регламентирование в отдельных случаях становилось сложным, тяжело просматриваемым, противоречивым.

Вместе с тем, правовые урегулирования, касающиеся правовых условий и уровня жизни, вопросы которых разбирались в гражданских процессах (гражданское, семейное, трудовое, кооперативное право и т. д.), в прошедшее десятилетие значительно развились, и поэтому ГПК, несмотря на внесенные изменения, в настоящее время уже не соответ-

вует достигнутым результатам усовершенствованиями не всегда удовлетворяет возросшие требования.

Наряду с этим, в юридической литературе появилось большое количество таких теоретических и практических предложений, множество таких практических результатов в применении правовых норм, которые заслуживают внимания и хотябы частичное применение которых может повысить эффективность гражданского процесса. К сожалению, эти предложения посредством новелл не были приняты во внимание.

В последние годы в отдельных областях права достигнуты результаты, заслуживающие внимания, в разработке правовых норм зарубежного процессуального права; с целью возможного применения эти результаты целесообразно охватно анализировать.

С учетом этих обоснований, а также принимая во внимание то, что так или иначе приближение гражданско-процессуального кодекса к заданным общественно-экономическим условиям является постоянной задачей правительств как социалистических, так и капиталистических государств⁴ Совет Министров Венгерской Народной Республики Постановлением о задачах по разработке правовых норм в период с 1980 по 1985 год предписал «охватное перерегламентирование ГПК, изданного в 1952 году и с тех пор несколько раз измененного».⁵

Это Постановление Совета Министров кроме той невысказанной, но безусловной цели, согласно которой необходимо устранить вышеописанные причины перерегламентирования «наиболее важной» целью охватного перерегламентирования установило «дальнейшее упрощение и ускорение процессов».⁶

Этой фразой высказанное установление цели Совета Министров по-моему, можно считать всего лишь «очень важной практической точкой зрения», которую при проведении подготовительной работы законодателей обязательно нужно учесть,⁷ вместе с тем, в действительности я неуверен в том, что это является наиболее важной целью перерегламентирования. Это определение поуславливает и тот факт, что после принятия Постановления Совета Министров 16 декабря 1980 года министр юстиции на заседании Народного Собрания в марте месяце 1982 года высказал, что: «Целью кодификационной программы Правительства... является дальнейшее упрощение, законно критикуемых гражданских судебных и несудовых процессов, повышение уровня законности в этих интересах охватного перерегламентирования Гражданского Процессуального Кодекса».⁸ Значит в сущности не идёт речь здесь уже об ускорении процессов, в то же время повышение уровня законности фигурирует первостепенной задачей.

Однако, более подробная разработка целей перерегламентирования, которая необходима для подготовки проекта закона, была проведена лишь после отчета министра юстиции перед Народным Собранием. Должен сказать, что впервые управление подготовки законов министерства юстиции (МЮ) в работе «Цели перерегламентирования гражданского процесса», изданной 7 июля 1982 года, сделало попытку подробно определить цели перерегламентирования. Однако, эту

работу в последствии созданная Кодификационная Комиссия уже на первом своем заседании предложила переработать, в первую очередь ввиду недостаточности содержания.

Эта работа была проведена. В материале, наименование которого не изменилось и было издано МЮ в марте месяце 1983 года, и которое в настоящее время служит основой подготовительной работы при разработке правовых норм, было выделены следующие цели:

«— Перерегламентирование гражданских процессов должно служить усовершенствованию жизни государства, упрочению социалистической законности, правовой защите пострадавших, понесению наказания нарушителями согласно правовых норм.

— Необходимо анализировать опыт применения принципов юридической политики в применении правовых норм; эти принципы нужно встроить в новые правовые нормы.

— Необходимо повысить эффективность гражданских процессов. В интересах этого нужно создать такую систему процессов, которая обеспечивает своевременное завершение процессов без нарушения законодательных и гарантийных интересов, исключает лишние и бюрократические моменты процесса, повышает ответственность лиц, принимающих участие в процессе, эффективно санкционирует намерения лиц, затягивающих завершение процесса.

— Задачи законодателей можно решить лишь перерегламентированием полного гражданского процесса. Первоочередное требование перерегламентирования эффективное урегулирование и критический пересмотр, анализ практики; оправданные в практике правовые учреждения и предписания, а по возможности и настоящую структуру ГПК нужно сохранить; необходимо избегать самоцельные корректировки. Задачи частичной кодификации будет являться решение того вопроса, что необходимо ли поддерживать раздельную позицию судебных и несудовых процессов, какие процессы относятся к одной или другой категории? С учетом усовершенствования процесса принудительного исполнения в недавнем прошлом, перерегламентирования этой области права необоснованно, возможную необходимость корректировки нужно проанализировать после завершения перерегламентирования гражданского процесса.

— При создании нового процессуального порядка необходимо стараться обоснованно унифицировать различные процессы и правовые нормы, избегая специальные правовые нормы, которые лишь осложняют процесс и просматриваемость процесса. Унифицирование должно найти место в урегулировании гражданского процесса в виде кодекса, а также в радикальном уменьшении количества правовых норм, содержащих нормы гражданских процессов. Однако, наряду с унифицированием необходимо разработать дифференцированный процессуальный порядок. Требования дифференцирования должны найти место не только между отдельными видами процессов (общие, особые процессы) но и между единичными случаями в рамках одного вида процесса.

— Новая правовая норма должна включать основные принципы самых важных точек гражданского процесса. Основные принципы — особенно право распоряжения, принципы усной гласности и непосредственности — должны быть урегулированы согласно общественного назначения гражданского процесса, с точки зрения определения законности и применения их в сфере влияния.

— Процессуальный порядок необходимо создать с учетом того, что против решений районных судов и судов общей сферы влияния имеет место нормальное обжалование первой инстанции. Необходимо однако проанализировать и то, что нет ли необходимости расширения круга процессов, относящиеся к сфере влияния районных судов или же в отдельных случаях исключения нормального обжалования. Необходимо заниматься судовыми процессами, проводимых с участием народных заседателей и нужно проанализировать возможность участия заседателей-специалистов, на подобие судов, рассматривающие дела несовершеннолетних.

— Правовые нормы, касающиеся сферы влияния и впервые очередь компетентности, должны обеспечить необходимую специализацию.

— Несудовые процессы нужно обобщить в единую систему и безусловно нужно урегулировать их отношение к судовым процессам, а также применяемость правовых норм или же одной части их, относящихся к судовым процессам.»⁹

Вышеописанные цели перерегламентирования гражданских процессов устанавливают направление наиболее важных точек зрения подготовки правовых норм. В каждом отдельном случае будут проанализированы предложения, касающиеся перерегламентирования с учетом этих целей, таким же образом будет проведено их обсуждение.

4. Кодификационная работа по охватному перерегламентированию социалистического венгерского гражданского процессуального права органически проводится в «многоступенчатой» форме.

Это означает то, что МЮ произвело разбужку правового материала, принимаемого во внимание с точки зрения перерегламентирования полного гражданского процессуального права на 60 тем и разработку предложений относительно отдельных тем поручили «рабочим комиссиям.» В зависимости от характера, величины и степени тяжести темы «рабочие комиссии» состоят из одного председателя и в основном из одного-трех членов. Как председателя так и членов комиссии приглашает МЮ на выполнение этой работы, выбирая из теоретических и практических специалистов гражданского процессуального права.

Рабочая комиссия свои предложения разрабатывает с учетом целей перерегламентирования, но вместе с тем, полностью самостоятельно, на основании собственной убежденности. Это часто приводит к тому, что то ли касательно всей данной темы, то ли одной ее части председатель или члены комиссии представляют различные точки зрения. В таких случаях рабочие комиссии по обсуждаемой теме разрабатывают частично обоснованные альтернативные предложения.

Рабочие комиссии свои предложения представляют Кодификационной Комиссии. В интересах охватного перерегламентирования ГПК 29 ноября 1982 года МЮ создало Кодифицированную Коммисию. Председателем комиссии является начальник управления по подготовке законов МЮ, а члены — кроме компетентных работников управления следующие:

- Представитель управления судебного надзора МЮ,
- Представитель научно-информационного управления,
- Представитель Верховного Суда ВНР,
- Главный прокурор или же его представитель.

Далее членами комиссии являются руководители кафедры гражданского процессуального права деканата науки об государстве и праве,¹⁰ а также три руководителя районного суда, располагающих большими познаниями и практикой в области цивилистики.

Кодификационная Комиссия практически начала действовать 9 декабря 1982 года и с тех пор по мере надобности ежемесячно в основном проводит одно-два заседания. Однако, на повестке дня фигурируют не только те проблемы, которые касаются определенной подтемы, разрабатываемой рабочей комиссией, но и предложения единичного характера, разработанные различными специалистами по поручению МЮ.

Работу Кодификационной Комиссии, проведенную до сих пор, характеризует многостороннее обсуждение отдельных вопросов, что по моему мнению очень правильно. На заседаниях, на которых принимают участие личности, которые разработали обсуждаемые предложения а также председатель комиссии и её члены — в интересах наиболее лучшего решения пытаются подробно обосновать правильность представляемой точки зрения и указать на недостатки взглядов, которые противоположны или же не совпадают.

Вероятно, благодаря этому «стилю работы» Кодификационная Комиссия из до сих пор рассмотренных предложений, направленных на коррекцию лишь небольшую часть считала приемлемой.

Предложения рабочей комиссии по отдельным темам, которые МЮ считало наиболее значительными не попали непосредственно на рассмотрение Кодификационной Комиссией, а эти предложения предварительно обсуждаются более широким кругом специалистов. На такие дискуссии дало поручение МЮ

— научному рабочему коллективу, действующему при кафедре гражданского процессуального права деканата науки об государстве и праве Будапештского юридического университета им. Еотвош Лоранд,

— научному рабочему коллективу по гражданскому процессуальному праву деканата науки об государстве и праве Научного института им. Янус Паннониус в городе Пейч и

— региональным секциями по гражданскому процессуальному праву Венгерского юридического общества, которые находятся в Будапеште, Мишкольце, Сегеде и Пейче.¹¹

Предложения рабочей комиссии обсуждаются в вышеуказанных организациях и на основании приобретенного опыта в большинстве случаях достигается то, что по всем вопросам по данной теме возникает возможность принятия различных вариантов решений или же точного установления причин, доказательств относительно отклонения предложения, что в последствии оказывает значительную помощь в работе Кодификационной Комиссии.

После обсуждения отдельных тем Кодификационной Комиссией управлению по подготовке законов МЮ разработает проект текста положения по данному вопросу, который для дальнейших высказываний замечаний опять-таки представит Кодификационной Комиссии. Проект текста правовой нормы в целом, касающийся урегулирования гражданского процесса составляется из частичных проектов текста, обсужденных комиссией; этот полный проект текста МЮ представляет на всенародное обсуждение, т. е. организует общественную дискуссию. В зависимости от результатов общественной дискуссии следует разработка окончательного проекта, который будет представлен Народному Собранию, приблизительно в 1985 году.

5. С момента начала кодификационной работы, т. е. от декабря 1982 года было разработано множество единичных предложений и предложений рабочей комиссии, по темам, касающимся гражданского процессуального права.

Среди этих предложений кодификационной комиссией были обсуждены следующие:

- цели перерегламентирования гражданских процессов,
- предмет и структура закона,
- Регулирование основных принципов гражданских процессов в ГПК,
- возможности сокращения содержания гражданских процессов законодательными методами,
- оценка содержания судебного процесса.
- участники процесса, вступление в процесс и изменения лиц-участников процесса и.
- проблемы, связанные с деятельностью специалистов в гражданском процессуальном праве.

Кроме вышеперечисленных предложений по темам вероятно в этом году состоится дискуссия по материалам, разработанным по вопросам перерегламентирования следующих тем:

- доказательства,
- подготовка судебного заседания,
- сфера влияния и компетентность,
- представительство в процессе и,
- судебные процессы, связанные с пересмотром решений органов государственного управления.

В результате дискуссий, проведенных до сих пор, как уже ранее упоминалось, удалось довольно подробно и относительно точно разработать цели перерегламентирования гражданских процессов, а также сформулировать в более понятном виде и более логически множество положений незначительного характера и посредством этого исключить противоречия, наблюдающиеся в различных частичных вопросах. Однако до сих пор Кодификационная Комиссия ещё не приняла значительное предложение, касающиеся изменения сущности до сих пор действующего регламентирования.

По моему мнению одной из причин «осторожной» работы кодификационной комиссии — это мнение многих специалистов — является тот безусловный факт, согласно которому многие члены комиссии — среди которых и я нахожусь — относятся к «консервативным», или же к «размышляющим». Исходная точка зрения этих личностей вместе с тем та, что настоящее регламентирование ГПК относительно сущности — хорошее, в нем ради рационализации самоцельные изменения не нужны; значит корректировки могут быть лишь такие, которые будут способствовать более лучшему и эффективному применению ГПК.

Осторожность комиссии объясняется и той другой причиной, что параллельно с охватным перерегламентированием гражданского процесса ведется кодификационная работа в области множества других важных правовых норм, и эти результаты так или иначе значительно могут влиять на основные вопросы гражданского процесса. Ибо в рамках усовершенствования развития и демократичности нашей государственной жизни:

«а) На повестке дня находится дальнейшее совершенствование нашей избирательной системы, прежде всего в интересах повышения её демократичности. Ещё в этом году Центральный Комитет в связи с этим примет политическое постановление, а Народное Собрание издаст закон о новых избирательных правовых нормах.

б) В интересах укрепления конституционных и законодательных гарантий возникла мысль образования организации защиты конституции, главной задачей которой было бы принципиальное управление изданием законов и применения правовых норм, ведомственный надзор их конституционности и законности.

в) По всей видимости будут сделаны шаги в направлении дальнейшего развития системы народного контроля, изменения конституционно-правового положения путем помещения её под управление Парламентом. Одновременно будет расширяться круг сферы влияния и юридических прав.

г) И наконец мы желаем сделать шаги в направлении дальнейшего упрощения в области совершенствования общественного управления. Соответственно нашим старым принципам эту возможность мы желаем использовать в интересах того, чтобы могли быть созданы более крупные структурные единицы первых инстанций судов, от которых ожидаем повышения уровня правосудия и управления, но вместе с тем и то, чтобы в перспективе правосудие стало более экономичным.»¹²

Все эти ожидаемые мероприятия делают необходимым некоторое корректирование конституции, подготовительная работа которой также началась.

По всей видимости это последнее обстоятельство, т. е. корректирование Конституции будет наиболее влиять на перерегламентирование гражданского процессуального права. В том случае, если в действительности будет функционировать организация по охране Конституции — которая вероятно не суд, а Совет или Комитет будет по охране Конституции —, тогда задачей этой организации будет являться не только издание законов, но и контроль конституционности правовых норм, вернее их применение, что с нашей точки зрения имеет решающее значение. Организация по охране Конституции для выполнения имеющихся задач нуждается в правовых учреждениях, вместе с тем, о создании и действии этих правовых учреждений хотябы в частности должны заботиться в рамках гражданского процессуального права.

Для всех ясен факт тесной взаимосвязи и взаимовлияния между Конституцией и гражданским правом, а также между организациями по охране Конституции и судами, занимающимися гражданскими делами, наименование и конструктивное построение которых различно. Однако выяснение возможных единичных форм и существенных элементов взаимосвязей и взаимовлияний и т. д. требует ещё много исследований. Значит, абсолютно не случайно например то, что:

— значительную часть внимания несколько сот участников УП-й международной конференции по процессуальному праву, прибывших из чуть ли не 50 стран мира в ФРГ (11–18 сентября 1983 года) уделили взаимосвязям между Конституцией и гражданским процессом,¹³

— кроме этого, участники конференции обществ преподавателей по гражданскому процессуальному праву, организованной в Швейцарии в период с 28 марта по 5 апреля 1982 года, занимались взаимовлиянием конституционных судов, конституции и гражданских процессов.¹⁴

6. По вышеописанным причинам пока что в нашей стране проведена кодификационная работа, направленная на перерегламентирование гражданского процесса; эта работа дала мало конкретных результатов. Однако, постепенно начинают вырисовываться те главные области, правовые учреждения и т. д., в которых могут быть произведены значительные коррекции с точки зрения важности, теоретичности и практичности.

В дальнейшем в настоящей работе буду заниматься этими областями, правовыми учреждениями и т. д.

6.1. Участие прокурора в гражданском процессе.

Согласно распоряжения действующего ГПК прокурор имеет право на возбуждение гражданского процесса и на участие в нем. Возбуждение дела прокурором возможно:

— На основании права на возбуждение иска (в том случае, когда это необходимо «в интересах» общества или в «важном государственном

вопрос»), «или же в том случае когда истец по какой то причине не способен защищать свои права»¹⁵ или же

— в определенных таких случаях, при которых отдельные правовые предписания в прямом смысле слова допускают то, что прокурор может возбудить самостоятельный иск.

Многие из нас желают сузить это двойное полномочие прокурора на возбуждение иска, которое в большинстве социалистических стран подобно урегулировано относительно вопросов гражданского процессуального права, таким образом, чтобы было прекращено общее право прокурора на возбуждение иска и лишь в отдельных правовых нормах представить возможность прокурору использовать самостоятельное право на возбуждение иска в определенных делах.

Ибо по нашему мнению общее право прокурора на возбуждение иска было получено в результате возникновения определенного, относительно низкого, уровня социалистического общественного-экономического развития. Однако уже в настоящее время — когда у государственных, кооперативных и общественных организациях для удовлетворения гражданской потребности необходимые объективные и личные условия обеспечены, вернее когда для нуждающихся личностей работает служба юридической помощи профсоюзов¹⁶ организованная в широком круге (в сельскохозяйственных и рыбных кооперативах служба юридической помощи сельскохозяйственных кооператив¹⁷) а также патронающий адвокат¹⁸ — оно является уже лишним, по этому его сокращение обосновано.

Значит в сущности мы считаем, что в этом вопросе целесообразно преследовать издание правовых норм в ГДР.¹⁹

6.2. На уполномочии основанное представительство в гражданском процессе.

Согласно действующего положения стороны в гражданском судебном процессе в зависимости от собственных убеждений могут принять участие в деле лично, значит без представителя, но вместе с тем имеют право и на то, чтобы уполномочить кого-либо из довольно широкого круга личностей определённого законодателем (родственники, соучастники в процессе, коллегия адвокатов и т. д.)²⁰ на то, чтобы он от имени стороны и вместо неё, как представитель принял участие в процессе.

Однако в настоящее время часто можно услышать такие мнения, сущность которых заключается в том, что у значительной части гражданских процессов сторонами надо запретить следующее :

- участие в процессе лично,
- уполномочие личностей, не располагающих юридическим образованием.

Это мнение содержится в официальном предложении юридического совета страны относительно коррекции ГПК, согласно которого «в интересах охраны прав граждан необходимо определить группу тех дел, участие которых возможно было бы лишь тем личностям, которые рас-

пологают юридическим образованием и впервые очередь коллегии адвокатов»²¹.

Значит это предложение относительно гражданских правовых споров, желает ввести в определенном кругу обязательное юридическое представительство, т. е. в сущности так называемую «адвокатскую принужденность», действующую почти везде в правовой системе капиталистических государств.²² При обосновании предложения указано, что таким образом становится осуществимым то, что :

— «те которые не располагают юридическими познаниями и материально не обеспечены должны также представлять свои права, как и те, которые располагают всеми этими свойствами»²³,

— из задачи судов исключится обязанность просвещения сторон в том, «что истец и ответчик одинаково должен быть информирован о своих правах».²⁴

Согласно моей точки зрения сущность и обоснованность упомянутого предложения оспариваемы.

Бесспорно хорошо подготовленный и добросовестный представитель может оказать большую помощь в применении прав сторон, но решение того вопроса, что нужна ли ему помощь или же не нужна, принадлежит сторонам. Стороне мы должны помочь только в том, что если она нуждается в правовом представительстве, но ввиду плохого материального положения не имеет возможности выплатить стоимость оказанных услуг, тогда мы должны обеспечить ему бесплатного юридического представителя. В связи с предыдущим вопросом на основании действующих положений в случае необходимости мы выполняем эту потребность, уполномочиванием патронирующего адвоката.

Чрезвычайно теоретическим и в практике неосуществимым считаю то предположение, что введение обязанности обязательного уполномочивания юридического представителя, значительно сократило бы обязанность суда в просвещении сторон. Вместе с тем, правда, что на основании настоящего положения 3-го § ГПК суд только тогда обязан дать необходимую информацию стороне и обратить внимание на обязанности стороны, когда сторона не располагает юридическим представителем. Верховный Суд однако это положение ГПК сузил и высказал, по-моему правильно, то что «в тех случаях, когда обязанность суда в просвещении основываются не на положении 3-го § ГПК, а на других положениях закона, суд тогда несет ответственность, когда сторона располагает юридическим представителем.»²⁵

Практическое оправдание только что цитированной установки Верховного Суда доказывают к стати то, что даже в таких капиталистических государствах, где в гражданских процессах применяются принудительные уполномочия адвоката, суд обязан заботиться о необходимом информировании и просвещении сторон.²⁶

Вышеупомянутые противоволяжности позволяют надеяться, что предложение относительно обязательного уполномочия юридического представителя не будет принято, но по всей видимости в процессе

урегулирования будет сужаться круг личностей, которые до сих пор согласно широкого определения могли быть приняты во внимание уполномоченными представителями.

6.3. Урегулирование хозяйственных процессов.

Хозяйственными процессами называем процессы между хозяйственными организациями, т. е. государственные предприятия, тресты, другие хозяйственные органы, кооперативные предприятия, хозяйственные коллективы, являющиеся юридическим лицом, водные хозяйства, а также предприятия общественных организаций и обществ.²⁷

Эти процессы были урегулированы Ш-й новеллой ГПК (установкой № 26 1972 года, имеющей силу закона), т. к. до сих пор действующие арбитражи законодатель встроил в судебный аппарат. Самая главная особенность урегулирования заключалась в том, что хозяйственные процессы были отделены от других специальных процессов и в У-ой части ГПК положения касающиеся этих процессов были обобщены в «мини ГПК».

Это решение, которое в свое время обосновывалось «кругом закрытых объектов» и «народнохозяйственным значением» этих процессов²⁸ в настоящее время почти без исключения все атакуют.²⁹ И по моему мнению, считаю, что полностью обоснованные те предложения, согласно которых надо прекратить «то, чем дальше тем больше необоснованное положение, которое под влиянием нездорового увеличения условий и потребностей обеспечивает для этого типа процесса так называемое «необычное обращение.»³⁰

Почти с полной уверенностью можно сказать, что при перерегламентировании гражданских процессов «отдельная обработка» хозяйственных процессов, имеющая место в настоящее время, не будет изменяться, т. е. «горб» ГПК исчезнет: наряду с другими особыми процессами и эти процессы будут урегулированы в последствии в одной из частей ГПК.

6.4. Подготовка заседания суда при гражданских процессах.

Урегулирование подготовки заседаний суда с момента принятия является неврратической частью ГПК. Подтверждает это определение и тот факт, что законодатель с момента вступления в силу ГПК уже трижды корректировал³¹ положение относительно подготовки заседания судов, с постоянно изменяемой или же уменьшающей удачей.

В сущности речь идет о том, что в 1952 году при создании действующего ГПК существующий и принятый в Венгерском буржуазном гражданском процессуальном праве раздельный или же разнообразный метод судебных заседаний был заменен единой системой заседаний, характерных социалистическому гражданскому процессуальному праву. Согласно социалистической теории процессуального права это единая система заседаний означает то, что на подобие процесса и заседаний судов единая, а значит не разлагается на начальную стадию судебного процесса и на существенную часть.

Единая система заседаний судов после соответственной подготовительной работы обеспечивает выяснение предварительных условий судебных процессов совместно с обсуждением дела в сущности в один и тот же день, обеспечивая этим быстрое и эффективное разбирательство гражданских судебных процессов.

Эта теоретически безупречная и очень логическая мысль у нас в практике почти совсем не подтвердилась ввиду ненадлежащей подготовительной работы заседаний судов. Кроме коррекций правовых норм множество авторов в своих статьях³² сделали попытку «вылечить» правовые учреждения по подготовке заседаний судов, но «больной» вместо того чтобы вылечиться чем дальше тем больше страдал и в настоящее время, по-моему, находится в стадии «клинической смерти».

В таких условиях, по-моему, понятна полная общность взглядов специалистов, занимающихся практикой и теорией гражданского процессуального права в том вопросе, что урегулирование ГПК относительно подготовки заседаний судов нужно корректировать. В вопросе «как» естественно уже довольно различные эти взгляды.

Существует такая литературная точка зрения, согласно которой для судей необходимо предписать обязательную подготовку судебных процессов,³³ но существует и такое мнение которое то желает выделить в ГПК, что «подготовка процессов и подготовка заседаний судов «являются различными категориями единого процесса и соответственно этому связанные с ними обязательства и даже полномочия проявляются в других формах».³⁴

Вместе с тем, многие из нас представляют с теоретически безусловно атакуемую точку зрения, согласно которой вместо подготовки заседаний судов целесообразно возвратиться к утвержденной практике комбинированной системе заседаний,³⁵ особенно обращая внимание на то, что большинство судей наперекор существующего регламента относительно подготовки заседаний судов приблизительно 30 лет практически занимается этим.

6.5. Урегулирование «коллективных процессов» в ГПК.

ГПК в настоящее время не регулирует те процессы, которые направлены на защиту прав определенных групп, коллективов. В этих так называемых «коллективных процессах»³⁶ происходит защита таких прав или же требований перед судом, объекты которых появляются в большом количестве и в основном тяжело могут быть отделены друг от друга.

Для возбуждения таких коллективных процессов правовые нормы уже на протяжении определенного времени обеспечивают эту возможность также как и ГПК. Так, например, Потребительский Совет страны, действующий в рамках Отечественного народного фронта, как юридическое лицо, может перед судом оспаривать условия, нарушающие интересы потребителей в «основных договорных условиях»,³⁷ а кроме этого может оспаривать решение суда о «хозяйственном штрафе»³⁸ и

может возбудить дело в связи с этим против нарушений интересов потребителей.³⁹

Однако, в литературе уже возникла та полная и правильная потребность, согласно которой нужно представить возможность возбуждения различных коллективных процессов, связанных с охраной окружающей среды.⁴⁰

Из описанного видно, что при перерегламентировании гражданского процесса одной из главных неизбежных задач является урегулирование подробности судебных процессов, удовлетворяющих общественные потребности.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

¹ В XIX. и XX. веках немецкая правовая догматика оказывала сильное влияние в области цивилистики не только на юридические системы отдельных европейских стран, но и на юридические системы находящиеся вдали Японии и Бразилии. По поводу этого см. подробнее: *Diethelm Klippel—Isamu Mori*: Paul Eubel u. a.: Das japanische Rechtssystem (Японская юридическая система). Zeitschrift für das gesamte Familienrecht, 6-й номер 1983 года, стр. 557; *Takehiko Mikami*: Forschungsvereinigung für deutsches Zivilverfahrensrecht in Japan (Исследовательское общество немецкого гражданского процессуального права в Японии.) Neue Juristische Wochenschrift, 22 номер 1983 года, стр. 245. и *José Carlos Barbosa Moreira*: Quelques aspects de la procédure civile brésilienne et de ses rapports avec d'autres systèmes juridiques (Точки зрения бразильского гражданского процесса и его взаимосвязей с другими юридическими системами). Revue internationale de droit comparé, № 4 1982г., стр. 1215—1224.

² *Névai László*: Egy új polgári perrendtartás koncepciója (Концепция одного нового ГПК). Magyar jog, № 4 1983 года, стр. 290.

³ Новеллы действующего Венгерского ГПК:

- VI-й Закон 1954 года (I ГПК-а)
- VIII-й закон 1957 года (II ГПК-а)
- Установка № 26 1972 года, имеющая силу закона (III ГПК-а)
- Установка № 31 1979 года, имеющая силу закона (IV ГПК-а)

Кроме вышеперечисленных новелл еще в шести случаях изменяли ГПК другими правовыми нормами. Относительно этого см.: *Farkas József*: A polgári eljárás újraszabályozása (Охватное перерегламентирование гражданского процесса.) Рукопись, изданная Венгерским юридическим обществом. Будапешт, 1983 год, стр. 4 и 26.

⁴ Например в недалеком прошлом были созданы в социалистических странах Кодексы:

- в Албанской социалистической народной Республике «Новый Кодекс законов гражданских процессов» (см.: *Drej. Por.* № 3 1981 года, стр. 94—148),
- А в Китайской народной Республике «Новый ГПК (вступил в действие 1 октября 1981 года, см.: *Chen Yaoling*: Über die chinesische Zivilprozessordnung (О Китайском ГПК). Beijing Rundschau, № 33 1982 года.

Также в последние годы были изменены кодексы законов гражданских процессов или же ГПК:

- в Болгарской Народной Республике (см. Държавен Вестник, № 28 1983 года, стр. 380—383.),
- в Польской Народной Республике (см. Dziennik Ustov PRL, № II 1983 года, Закон No. 82),
- в РСФСР (см.: Ведомости Верховного Совета РСФСР № 32 1982 года т. 987, № 48 1980 года т. 1597, № 23 1981 года т. 800, № 37 1981 года т. 1264, № 46 1981 года т. 1555, № 49 1981г. т. 1669.),

В европейских капиталистических государствах последние 2 года, например, изменили:

— ГПК в Франции/см. *Journal Officiel*, № 113 1981 года, стр. 1380—1407, № 86 1982 года, стр. 1099—1102.

— ГПК Австрии (см. т. н. Новеллу гражданских процессов 1983 года, которая вступила в силу 1-го мая 1983 года. *Bundesgesetzblatt*, № 135 1983 года).

Вместе с тем планируют и в настоящее время находится в подготовительной стадии:

— в ФРГ изменение ГПК (см.: *Anderungsvorschläge zur ZPO und anderen Gesetzen vorgelegt. Представление предложений на коррекцию ГПК и других законов*). *Deutsche Richterzeitung*, № 5 1983 г., стр. 131—132),

— ГПК Италии (см.: *Enrico Tullio Liebmann: Per un nuovo di procedura civile* (В интересах одного нового кодекса законов гражданских процессов) *Rivista di diritto processuale*, № 1 1982 года, ст. 25—29).

⁵ Пункт II/1983—1985 С) Постановления Совета Министров О задачах создания правовых норм в период с 1981—1985 гг.

⁶ Там же.

⁷ *Névai László*: см. работу стр. 293.

⁸ Отчет Министра юстиции О положении и задачах создания правовых норм на заседании Народного собрания в марте месяце 1982 года. (Рукопись. Будапешт 1982 год, стр. 4.)

⁹ Управление по подготовке законов МЮ: Цели перерегламентирования гражданских процессов. (Рукопись. Будапешт, март 1983 года, стр. 3—5.)

¹⁰ В Венгрии в настоящее время действует четыре деканата науки Об государстве и праве: в Будапеште, Мишкольце, Сегеде, и в Пейче. Среди четырех деканатов однако Кафедра гражданского процессуального права имеется в Будапеште, на других деканатах преподавание гражданского процессуального права ведется ведущим преподавателем, работающим в других структурных подразделениях. (Кафедра науки О цивилистике).

¹¹ В интересах исключения параллельности коллективы и региональные секции в Будапеште и Пейче проводят совместные заседания.

¹² Доклад министра юстиции Доктор Маркоя Имре на совещании руководителей страны. (Венгерское право, № 6 1983 г., стр. 489).

¹³ Смотри подробнее: *Karl Heinz Schwab—Peter Gottwald: Verfassung und Zivilprozess* (Конституция и гражданский процесс). Отсюда: *Effektiver Rechtsschutz und verfassungsmässige Ordnung* (Эффективная правовая охрана права и конституционный порядок). Биелефельд, 1983 года, стр. 1—89., *E. Benda—A. Weber: Der Einfluss der Verfassung im Prozessrecht* (Влияние процессуального права на конституцию). *Zeitschrift für Zivilprozess*, № 3 1983 года, ст. 285—306., *Francisco Ramos Méndez: La influencia de la Constitución en el Derecho Procesal Civil* (Влияние конституции на гражданское процессуальное право). *Justicia*, № 1 1983 года, стр. 9—40., *Georg Mitsopoulos—Konstantin Polyzogopoulos: Der Einfluss der Verfassung auf das Zivilprozessrecht* (Влияние конституции на гражданское процессуальное право.) Афины, 1982 год., *Farkas József: Der Einfluss der Verfassung im Zivilprozessrecht in sieben europäischen sozialistischen Ländern* (Влияние конституции на гражданское процессуальное право в семи социалистических странах). Пейч, 1983 год., *William B. Fisch: Constitutional issues in civil procedure* (Конституционные вопросы в гражданском процессе). Миссоури-Колумбия, 1983 год., *E. Mezger: Der Einfluss der Verfassung auf das Zivilprozessrecht in Frankreich* (Влияние конституции на гражданское процессуальное право в Франции). Париж, 1983 год.

¹⁴ Смотри: *Olaf Werner: Zivilprozessrechtslehrrtagung 1982* (Конгресс преподавателей по гражданскому процессуальному праву в 1982 году). *Juristenzeitung*, № 23—24, 1982 года, стр. 874—877., *Ekkehard Schumann: Bundesverfassungsgericht, Grundgesetz und Zivilprozess* (Федеративный арбитраж, конституция и гражданский процесс). Кёльн, Берлин, Бонн, Мюнхен — 1983 год.

¹⁵ § П/А. Абзац 1.

¹⁶ Смотри: Принципы под № I/1976. (III. 27.) СОР, изданных Советом Профсоюзов Венгрии в согласии с МЮМ и Финансов относительно организации и дея-

тельности правовой помощи, оказываемой профсоюзом, а также смотри постановление под № 1/1979. (II. 28.) СОТ Об изменении и дополнении этих принципов.

¹⁷ Смотри: Постановление Совета Министров под № 1015/79г. (УП. 9.) МТ О правовой службе в сельскохозяйственных кооперативах, а также смотри: Принципы под № 1/1979г. ТОТ, изданные Советом производственных кооперативов Венгрии в согласии с Министрами Юстиции, Труда, Финансов, Сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также в согласии с Советом Провоюзов Венгрии.

¹⁸ Под понятием «патронирующий адвокат» понимаем адвоката, уполномоченного судом, который должен вести представительство в процессе бесплатно. По поводу этого смотри подробнее: *Farkas József—Németh János—Névai László—Szilbereky Jenő—Varga Gyula—Vida István*: Polgári eljárásjog (Гражданское процессуальное право), том I, Будапешт, 1980 г., стр. 227.

¹⁹ Смотри 7-й § закона, принятого 19 июня 1975 года О ГПК ГДР и 21-й § Закона принятого 7 апреля 1977 года О прокуратуре.

²⁰ Смотри 67 § ГПК.

²¹ Рукопись Венгерского Совета адвокатов под № 927/1981 г. под названием «Предложение на коррекцию распоряжений касающихся представительства ГПК.» стр. 2.

²² Исключением с этой точки зрения является например Япония, принадлежащая к ведущим капиталистическим странам, где адвокатское принуждение не было введено потому, что когда в 1890г. был создан старый ГПК, тогда очень мало было квалифицированных юристов. Смотри: *Hideo Nakamura—Barbara Huber*: Die Japanische ZPO in deutscher Sprache (Японский ГПК на немецком языке). Кёльн, Берлин, Бонн, Мюнхен, 1978 год, стр. 10.

²³ Материал, приведенный в 21 пункте стр. 3.

²⁴ Также, стр. 4.

²⁵ Установка гражданской коллегии Верховного Суда под № 398. Гражданские экономические и трудовые принципиальные постановления, Будапешт, 1976г. стр. 388—389.

²⁶ Смотри: например относительно гражданского процессуального права в ФРГ.: *Rolf Stürner*: Die richterliche Aufklärung im Zivilprozess (Судебное просвещение в гражданском процессе). Тюбинген, 1982г., а также ZPO (ГПК) 139-й §., Относительно гражданского процессуального права Австрии см.: *Walter H. Rechberger—Daphne A. Simotta*: Zivilprozessrecht (Гражданское процессуальное право). 2-ое издание Вена 1983г. стр. 143—144.

²⁷ Смотри пункт 7, § 685 IV Закона 1959 года О гражданском кодексе законов.

²⁸ Смотри разъяснение к § 61 обоснования Положения № 26 1972г., имеющего силу закона.

²⁹ Смотри например: *Gáspárdy László*: A törvény tárgya és szerkezete (Предмет и конструкция закона). (Рукопись, Будапешт, 1982 год, стр. 35—36); *Névai László*: упомянутая работа, стр. 300—301; *Novák István*: Átgondolt reform elé (В направлении продуманной реформы). Magyar Jog, № 6 1983 года, стр. 548; *Zsembery István*: A polgári eljárás újrászabályozásáról (О переперепламентировании гражданского процесса), Magyar Jog, № 6 1983г., стр. 548.; *Farkas József*: Работа фигурирующая в пункте 3, стр. 19—20.

³⁰ *Novák István*: Упомынутая работа, стр. 548.

³¹ С I, II, III Новеллами ГПК.

³² Точное сообщение этих статьей смотри в работе: *Szilbereky Jenő*: A polgári eljárás funkciója és hatékonysága (Функция и эффективность гражданского процесса). Будапешт, 1977 г., стр. 264—265.

³³ Смотри: *Szilbereky Jenő*: упомянутая работа, стр. 256—257.

³⁴ Предложение рабочей комиссии по подготовке судебных заседаний, уполномоченной МЮ. (Рукопись, Будапешт, 1983г., стр. II).

³⁵ Смотри: *Farkas József*: Работа фигурирующая в третьем пункте, стр. 13—14.

³⁶ Относительно наименования смотри: *Névai László*: Упомынутая работа, стр. 303.

³⁷ Смотри: § 209 IV Закона 1959г. О гражданском кодексе законов.

³⁸ Смотри: Постановление Совета Министров под № 20/1973. (УП. 25.) МТ О хозяйственном штрафе.

³⁹ См. Пункт 2 и 5 Постановления Совета Министров под № 1006/1982. (II. 26.) МТ О Совете потребителей Венгрии.

⁴⁰ См. н. п.: *Sólyom László: Környezetvédelem és polgári jog* (Охрана окружающей среды и гражданское право). (Будапешт, 1980, стр. 117 и далее.)

DIE UMFASSENDE NEUREGELUNG DES ZIVILPROZESSRECHTS IN DER UNGARISCHEN VOLKSREPUBLIK

DR. JÁNOS NÉMETH

Lehrstuhlleiter der Universitätsdozent

1. Historische Umstände der Kodifizierung der geltenden ungarischen Zivilprozessordnung (ZPO)
2. Die bedeutenden Veränderungen von Verordnungen der ZPO zwischen 1952 – 1983
3. Zweck und Gründe der Neuregelung der ZPO und des Verfahrens der freiwilligen Gerichtsbarkeit
4. Organisations- und Funktionsform der Kodifizierungsarbeit
5. Die bisherigen Ergebnisse
6. Die voraussichtlichen Änderungen

COMPREHENSIVE REGULATION OF CIVIL PROCEDURE LAW IN THE HUNGARIAN PEOPLE'S REPUBLIC

by

DR. JÁNOS NÉMETH

associate professor, head of department

1. Historical conditions of the codification of the effective Hungarian Civil Procedure
2. Essential amendments of the provisions of Civil Procedure between 1952 – 1983
3. Motives and purpose of the reregulation of Civil Procedure and extra-judicial proceedings
4. Organizational and functional form of the codification work
5. Results achieved so far
6. Changes to be expected in all likelihood